

ul. W.K. Roentgena 5  
02-781 Warszawa

Warszawa, 02.12.2022 r.

**Do uczestników postępowania  
o udzielenie zamówienia publicznego**

**ZAWIADOMIENIE O WPŁYNIĘCIU ODWOŁANIA DO POSTĘPOWANIA  
PN-236/22/ZS na usługę:**

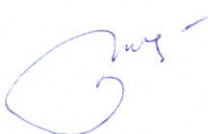
**Świadczenie usługi konserwacji infrastruktury technicznej na terenie Narodowego Instytutu  
Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie  
Część nr 1: Węzły ciepłne**

Działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, dalej "upzp" zawiadamiamy, że w dniu 1 grudnia 2022 roku wpłynęła do Zamawiającego kopia odwołania dot. przedmiotowego postępowania, wniesiona do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę: AMATIK Krystian Poradowski, ul. Klarysewska 57B/20; 02-936 Warszawa.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 upzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Załącznik:  
Kopia Odwołania

ZASTĘPCA KIEROWNIKA  
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
  
Wioletta Dmowska





Warszawa, dnia 1 grudnia 2022 r.

**Do: Prezes Krajowej Izby  
Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Narodowy Instytut Onkologii  
im. Marii Skłodowskiej-Curie  
- Państwowy Instytut Badawczy**  
ul. ul. W.K. Roentgena 5  
02-781 Warszawa  
adres do korespondencji:  
ul. Wawelska 15B  
02-034 Warszawa  
tel.: 22/ 57 09 463  
e-mail: [zbigniew.skrzypek@pib-nio.pl](mailto:zbigniew.skrzypek@pib-nio.pl)  
NIP: 525 000 80 57

**Odwołujący: Krystian Poradowski**  
„AMATIK Krystian Poradowski”  
ul. Klarysewska nr 57B  
02-936 Warszawa  
NIP 6612149908  
e-mail: [k.poradowski@amatik.pl](mailto:k.poradowski@amatik.pl)  
reprezentowany przez:

r. pr. Radosław Mytkowski  
adres do doręczeń:  
Al. Wilanowska 7A lok. 32  
02-765 Warszawa  
e-mail: [biuro@krpmytkowski.pl](mailto:biuro@krpmytkowski.pl)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi konserwacji infrastruktury technicznej na terenie Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie” Numer referencyjny: PN-236/22/ZS

Adres strony internetowej na której została udostępniona specyfikacja: <https://przetargi.pib-nio.pl/page2.php?ident=3147>

Data publikacji ogłoszenia: 14.09.2022 r.

Miejsce publikacji ogłoszenia o zamówieniu: Ogłoszenie Dz.U./S S177 501244-2022-PL

Data doręczenia zawiadomienia o wyborze oferty: 21.11.2022 r.

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej "Ustawą", w imieniu Krystiana Poradowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „AMATIK Krystian Poradowski” (02-936 Warszawa, ul. Klarysewska nr 57B), zwanego dalej „Odwołującym” lub „Wykonawcą”), składam odwołanie od czynności, dokonanej przez Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie („Zamawiający”), w przedmiocie wyboru najkorzystniejszej oferty firmy: TRONIX s.c. Rafał Sowiński Krystyna Sowińska, adres: 01-111 Warszawa, ul. Jana Olbrachta 58a/172 („Konkurent”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi konserwacji infrastruktury technicznej na terenie Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie”, w zakresie dotyczącym Części I (Węzły ciepłne), zwanym dalej „Przetargiem”, podnosząc zarzut naruszenia przepisu:

- 1) **art. 224 ust. 6 Ustawy**, wyrażającego się w zaniechaniu odrzucenia oferty Konkurenta, w przypadku udzielenia przez niego wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w szczególności wymaganych kosztów osobowych

2

zatrudnionych pracowników, którzy będą wykonywać w trakcie realizacji zamówienia, czynności przeglądów, konserwacji oraz napraw urządzeń objętych zamówieniem, przy uwzględnieniu wymagań określonych w SWZ oraz zobowiązań wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów dotyczących kosztów pracy, w szczególności ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o minimalnym wynagrodzeniu”,

- 2) **art. 16 Ustawy**, poprzez jego niezastosowanie, wyrażające się w naruszeniu zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji utrudnieniu uczciwej konkurencji, poprzez bezkrytyczną ocenę udzielonych przez Konkurenta wyjaśnień.

W toku Przetargu, przed upływem terminu, wyznaczonego do składania ofert, wpłynęły 2 oferty, a mianowicie oferta Wykonawcy (cena ofertowa: 199 200,96 zł) oraz oferta Konkurenta (cena ofertowa: 91 512,00 zł). Ostatecznie, przy uwzględnieniu jedynego kryterium oceny (cena), zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21.11.2022 r. to oferta Konkurenta uznana została za najkorzystniejszą.

W takim stanie sprawy, przy uwzględnieniu treści podniesionych zarzutów, nie budzi wątpliwości fakt posiadania przez Odwołującego legitymacji czynnej do złożenia przedmiotowego odwołania. Odwołujący w omawianym przypadku ma interes w uzyskaniu zamówienia, będącego przedmiotem Przetargu oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, a tym samym może zostać pozbawiony szans na uzyskania zamówienia publicznego.

Niniejsze odwołanie dotyczy postępowania, które jest prowadzone zgodnie z zasadami przewidzianymi dla zamówień klasycznych o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została podana do wiadomości Wykonawcy za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 21 listopada 2022 r. Niniejsze odwołanie wnoszone jest w dniu 1 grudnia 2022 r., a zatem w terminie ustawowym, wyznaczonym do składania odwołania.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 2177

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 1 grudnia 2022 r., zgodnie z art. 514 ust. 2 Ustawy.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konkurenta oraz
- nakazanie Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w Przetargu oraz rozstrzygnięcie Przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami Ustawy,
- przyznanie Odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, zgodnie z przepisami Ustawy.

### **UZASADNIENIE**

Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia, przygotowaną na potrzeby przeprowadzenia Przetargu („SWZ”), przedmiotem zamówienia są usługi konserwacyjne, przeglądy i naprawy bieżące oraz naprawy awaryjne, dotyczące urządzeń, instalacji i armatury węzłów cieplnych, które znajdują się w budynkach NIO-PIB w Warszawie przy ul. W. K. Roentgena 5 i ul. Wawelskiej 15 przez okres 12 miesięcy. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 2.1. do SWZ dla części nr 1 („Załącznik”). Zamawiający zgłosił potrzebę prowadzenia konserwacji, przeglądów i napraw bieżących w dni robocze w godzinach od 7.00 do 16.00. Natomiast w przypadku awarii Zamawiający wymagał przystąpienia do jej usunięcia niezależnie od dnia tygodnia (to jest w dni powszednie, dni wolne od pracy jak również dni świąteczne) w ciągu całej doby.

W rozdz. IV Załącznika, Zamawiający określił zakres prac konserwacyjnych, przeglądów i napraw dotyczących:

**1) prac mechanicznych i hydraulicznych, w tym:**

**a) czynności wykonywanych codziennie (od poniedziałku do piątku – dni robocze):**

- codzienna kontrola ogólnej pracy wszystkich węzłów cieplnych,
- kontrola szczelności pomp,

- kontrola wskazań manometrów, termometrów i pozostałych urządzeń węzła,

b) czynności wykonywanych raz w tygodniu:

- kontrola, regulacja i konserwacja zestawów pompowych i łożysk pomp, a w szczególności regulacja i/lub wymiana uszczelnień oraz wykonywanie przełączeń pracy pomp podstawowych na pompy rezerwowe w poszczególnych zestawach pompowych,
- kontrola i konserwacja zaworów regulacyjnych c.o., c.t. i c.w., a w przypadku stwierdzenia niewłaściwych nastaw usunięcie przyczyny i regulacja.
- utrzymywanie porządku i czystości w węzłach cieplnych,

przy czym w tym samym zakresie prac, ujęte zostały również inne czynności w innych cyklach okresowych (miesięcznych, półrocznych, kwartalnych i rocznych) oraz

## 2) **prac przy instalacjach elektrycznych i automatyki**, w tym:

a) czynności wykonywanych codziennie (od poniedziałku do piątku – dni robocze):

- kontrola i naprawa usterek instalacji elektrycznej zasilającej urządzenia,
- kontrola instalacji i urządzeń automatyki węzłów (regulatorów temperatury na instalacji c.w., c.t., c.o.),
- kontrola oświetlenia węzłów - w razie potrzeby wymiana żarówek.

b) czynności wykonywanych raz w tygodniu:

- kontrola, konserwacja i regulacja elementów automatyki sterującej pracą węzłów - w razie potrzeby regulacja pozaplanowa,
- sprawdzenie i czyszczenie styków elektrycznych,
- przegląd i konserwacja elektronicznych regulatorów c.o., c.t. i c.w. - w przypadku stwierdzenia niesprawności usunięcie przyczyny lub zgłoszenie

uprawnionemu pracownikowi NIO-PIB w celu przekazania zlecenia naprawy do właściwego serwisu firmowego.

- kontrola stanu oświetlenia w podległych pomieszczeniach – w przypadku niedoborów usunięcie przyczyny,

przy czym w tym samym zakresie prac ujęte zostały również inne czynności w innych cyklach okresowych (miesięcznych i kwartalnych).

Jednocześnie, zgodnie z Załącznikiem, wskazano, że materiały pomocnicze do prowadzenia bieżącej konserwacji urządzeń wchodzi w ogólny koszt konserwacji (robocizna + materiały). Koszty zakupu tych materiałów ponosi wykonawca (str. 24 Załącznika).

Jakkolwiek Zamawiający w uwagach końcowych Załącznika zasygnalizował, że przewiduje możliwość rezygnacji z wykonywania części przedmiotu Umowy, w zakresie części 1 zamówienia (pakietu nr 1) w odniesieniu do węzłów 532 i 511 w sytuacji, gdy Zamawiający rozpocznie ich modernizację, to jednak **nie ulega wątpliwości, że każdy z wykonawców, biorących udział w Przetargu, zobowiązany był dokonać kalkulacji ceny ofertowej za pełen zakres realizacji tej części zamówienia.**

Dodatkowo zgodnie z SWZ, Zamawiający wymagał, aby osoby wykonujące w trakcie realizacji zamówienia, wskazane w wykazie osób, czynności związane z realizacją zamówienia **w zakresie przeglądów, konserwacji, napraw urządzeń objętych zamówieniem** były zatrudnione przez Wykonawcę/ Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy, gdyż wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy dz. U. z 2020, poz. 1320 ze zm.). Osoby te mają być zatrudnione nieprzerwanie przez cały okres wykonywania ww. czynności w ramach -/ usług objętych przedmiotem zamówienia (Rozdz. X SWZ).

Potwierdzeniem rzeczywistych oczekiwań Zamawiającego w zakresie sposobu wykonania zamówienia jest również zobowiązanie określone w § 7 ust. 5 projektu umowy, stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ, wskazujące, że **wykonawca przez cały czas realizacji umowy będzie zatrudniał osoby** (wskazane w wykazie osób, wykonujące w trakcie realizacji zamówienia, czynności związane z realizacją zamówienia w zakresie przeglądów,

konserwacji, napraw urządzeń objętych zamówieniem) **w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę**, na dowód czego w terminie 14 dni od zawarcia umowy dostarczy kopie odpowiednich dokumentów lub zaświadczeń potwierdzających zatrudnienie.

Zamawiający zobowiązał wykonawców, biorących udział w Przetargu, aby skalkulowana przez nich cena (netto i brutto) za cały przedmiot zamówienia, **uwzględniała wszystkie elementy zamówienia wymienione w SWZ i załącznikach** (Rozdz. XXV pkt 3 SWZ).

Zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 14.10.2022 r., Zamawiający poinformował wykonawców, biorących udział w Przetargu, że na sfinansowanie I części zamówienia, będącego przedmiotem Przetargu, zamierza przeznaczyć kwotę 228 167,02 zł.

Tymczasem oferta złożona przez Konkurenta zawierała cenę w wysokości 91 512,00 zł. Pismem z dnia 18.10.2022 r. Zamawiający wezwał Konkurenta w trybie art. 224 ust. 1 Ustawy do złożenia wyjaśnień na okoliczność podejrzenia, że oferta złożona przez Konkurenta zawiera rażąco niską cenę, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej. Zamawiający zwrócił uwagę, że złożone wyjaśnienia powinny być odpowiednio umotywowane i udokumentowane.

W odpowiedzi Konkurent, w piśmie z dnia 24.10.2022 r, oświadczył, że:

- wszyscy pracownicy Konkurenta zatrudnieni są na podstawie umowy o pracę za stawki przekraczające minimalne wynagrodzenie ustalone na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 o minimalnym wynagrodzeniu,
- cena oferty zakłada wynagrodzenie dla pracowników zgodne z ustawą Pzp wraz z kosztami ZUS, US,
- do wykonania zamówienia **nie będzie konieczne zatrudnienie nowych pracowników oraz zapewnienia im transportu**, a Konkurent jest w stanie zapewnić obsługę konserwacji - w ramach przedmiotowego zamówienia – pracownikami, wykonującymi aktualnie obsługę innych obiektów, wskazanych w wykazie obiektów, stanowiących część przedmiotowych wyjaśnień,



- zatrudnia **wielu pracowników**, w tym hydraulików, elektryków, spawaczy,
- warunkiem sprzyjającym realizacji przedmiotowego zamówienia jest fakt, że Konkurent **aktualnie realizuje obsługę wielu obiektów** (zgodnie z przedstawioną przez Konkurenta wykazie to 22 obiekty) na terenie m. st. Warszawy w okolicy lokalizacji obiektów Zamawiającego, przez co dodatkowa konserwacja jest dla Konkurenta opłacalna oraz pozwala na wygenerowanie oszczędności.

W treści udzielonych wyjaśnień Konkurent złożył zapewnienie, że w skład ceny ofertowej wchodzi wszelkie koszty, które wykonawca musi ponieść w celu należytej realizacji przedmiotu zamówienia, w tym koszty narzędzi i urządzeń technicznych.

Przedstawiając kalkulację ceny ofertowej, Konkurent oświadczył, że przedmiotowe zamówienie będzie realizowane przez „pracowników objazdowych”, a tylko jeden taki pracownik jest w stanie zapewnić obsługę kilkunastu lub kilkudziesięciu umów. W efekcie - w ocenie Konkurenta - koszty utrzymania takiego pracownika rozkładają się na wiele umów, co powoduje, że każda dodatkowa konserwacja jest opłacalna. Ostatecznie Konkurent wskazał, że części składowe ceny, zawartej w złożonej przez niego ofercie, stanowią koszty:

- zakupu paliwa w wysokości 480,00 zł brutto/msc.
- związane z zakupem materiałów konserwacyjnych w wysokości 800,00 zł brutto/msc,
- z tytułu naprawy w wysokości 2 000,00 zł brutto/msc.
- które łącznie dają sumę 3 280,00 zł brutto/ msc.

Konkurent dodatkowo oświadczył, że po przeliczeniu wszystkich składowych kosztów zadanie zapewni Konkurentowi zysk na poziomie około 56%, co stanowi kwotę 4 346,00 (w skali jednego miesiąca). Tym samym, łączna stawka miesięcznego wynagrodzenia z tytułu realizowania zamówienia, określona została w wysokości 7 626,00 zł brutto, a przy uwzględnieniu pełnego okresu realizowanego zamówienia, cena ofertowa, wyliczona przez Konkurenta, określona została na kwotę 91 512,00 zł brutto.

Z treści udzielonych wyjaśnień wynika, że Konkurent, kalkulując cenę ofertową:

- uwzględnił koszty osobowe związane z realizacją przedmiotowego zamówienia w zakresie dokonywania napraw (zaledwie) na poziomie 2 000,00 zł brutto/ msc, przy czym nie wskazano ani na sposób wyliczenia tej kwoty, ani na możliwość zmiany jej wysokości w okresie realizacji zamówienia,
- pominął koszty osobowe w pozostałym zakresie, w tym koszty związane z wykonywaniem, wymaganych przez Zamawiającego, kontroli, regulacji, konserwacji, przeglądów, dokonywaniem wymiany, okresowego sprzątnia, dojazdu do obiektu, itp.,
- pominął koszty osobowe „pracowników objazdowych”, pomimo, że co do zasady identyfikował te koszty, wskazując, że „koszty utrzymania takiego pracownika rozkładają się na wiele umów”.

Z treści udzielonych wyjaśnień nie wynika:

- liczba zatrudnianych pracowników, zwłaszcza przy uwzględnieniu wielu obiektów, które – zgodnie z oświadczeniem Konkurenta - aktualnie obsługuje Konkurent,
- liczba godzin pracy osób skierowanych do realizacji zamówienia (innych niż pracownicy), wymagana zgodnie z rodzajem i specyfiką czynności opisanych w SWZ oraz wycena tych kosztów, a także wycena kosztów stałych (techniczno – administracyjnych),
- wymiar etatu pracowników, skierowanych do realizacji zamówienia, a także części składowe szacowanego wynagrodzenia tych pracowników.

Tym samym udzielone przez Konkurenta wyjaśnienia nie wykazały, że zawarta w złożonej przez niego ofercie cena nie jest rażąco niską ceną, albowiem Konkurent ograniczył się do ogólnych, wycinkowych i gołosłownych oświadczeń, informacji i zapewnień, a także nie dostarczył jakichkolwiek dowodów w celu weryfikacji ich rzetelności. Podniesiony przez Konkurenta argument o wielu obsługiwanych przez niego obiektach na terenie Warszawy, może być równie dobrze kontrargumentem w przypadku zbyt małej liczby zatrudnionych pracowników. W konsekwencji zachodzi wysokie ryzyko nienależytego wykonania

zamówienia przez Konkurenta. Tymczasem, żądane przez Zamawiającego wyjaśnienia i dowody, powinny jednoznacznie określać sposób wyliczenia istotnych części składowych ceny ofertowej, w szczególności kosztów osobowych, zwłaszcza, że zgodnie z SWZ, osoby kierowane do realizacji zamówienia w zdecydowanym zakresie powinny być zatrudnione w oparciu o umowę o pracę, a w konsekwencji kalkulacja tego rodzaju kosztu powinna w pełni uwzględniać wszelkie koszty pracy, wynikające z przepisów powszechnie obowiązujących, w tym ustawy o minimalnym wynagrodzeniu, w szczególności okoliczność, że przedmiotowe zamówienie będzie realizowane w znakomitej części w okresie przypadającym na 2023 r. Podkreślenia wymaga, że każdy z wykonawców, biorących udział w Przetargu, zobowiązany był do uwzględnienia podwyższenia minimalnego wynagrodzenia, jakie zostało określone zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r<sup>2</sup>. Dodatkowo Odwołujący zwraca uwagę, że minimalne wynagrodzenie - którego wysokość od 1 stycznia do 30 czerwca 2023 roku wyniesie 3.490 zł, a od 1 lipca do 31 grudnia 2023 roku wzrośnie do kwoty 3.600 zł - nie obejmuje innych, przewidzianych w obowiązujących przepisach, określających dodatkowe koszty związane z zatrudnieniem (składki ZUS, zabezpieczenia kosztu wynagrodzenia za urlop, zabezpieczenie kosztu wynagrodzenia w związku z chorobą pracownika, itp.). Z uwagi na powyższe, wyjaśnienia Konkurenta nawet nie uprawdopodobniły, że jego cena ofertowa, obejmuje wymagane koszty osobowe w wysokości zgodnej z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Przedstawiona przez Konkurenta kalkulacja ceny ofertowej, jest nie do przyjęcia nie tylko z powodu zaniżenia lub zupełnego pominięcia określonych kosztów osobowych, ale jest przede wszystkim niespotykana w praktyce realizowanych umów w sprawie zamówienia publicznego, które co do zasady, nie są realizowane w celu osiągnięcia ponad 50% zysku. Bezkrytyczne przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień Konkurenta niepopartych jakimikolwiek dowodami należy kwalifikować w kategoriach naruszenia podstawowych zasad procesu udzielania zamówień publicznych.

---

<sup>2</sup> Dz.U. 2022 poz. 1952

W świetle przedstawionej wyżej argumentacji oraz przy uwzględnieniu uzasadnienia prawnego, wynikającego bezpośrednio z przytoczonych zarzutów w niniejszym odwołaniu, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Wpis od niniejszego odwołania w wysokości 15 000 zł został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Radosław Mytkowski  
radca prawny  
WA - 6458

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- dowód uiszczenia wpłaty tytułem wpisu;
- potwierdzenie przesłania kopii odwołania na adres Zamawiającego



## PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany, Krystian Poradowski, legitymujący się dowodem osobistym nr DEK 414185, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „AMATIK Krystian Poradowski” (02-936 Warszawa, ul. Klarysewska nr 57B, lok. 20), NIP 6612149908, REGON 362693959, zwany dalej „Wykonawcą”,

udzielam pełnomocnictwa

Panu **Radosławowi Mytkowskiemu**

radcy prawnemu

wpisanemu na listę radców prawnych WA – 6458

z prawem substytucji, do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą w Warszawie (w tym do złożenia odwołania oraz podejmowania wszelkich czynności określonych w aktualnie obowiązujących przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych), w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie („Zamawiający”) na „Świadczenie usługi konserwacji infrastruktury technicznej na terenie Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie” Numer referencyjny: PN-236/22/ZS.

Pełnomocnictwo jest ważne do czasu jego odwołania.

Warszawa, dnia 21 listopada 2022 r.

**AMATIK**  
Krystian Poradowski  
02-936 Warszawa, ul. Klarysewska 57B/20  
REGON 362693959 NIP 661-21-49-908  
Tel. 608-144-694 e-mail: biuro@amatik.pl

Kancelaria Radcy Prawnego Radosław Mytkowski  
Al. Wilanowska 7A/32, 02-765 Warszawa; tel. kom. 604 142 074  
tel. 022 40 66 192; [biuro@krpmytkowski.pl](mailto:biuro@krpmytkowski.pl)  
<http://kancelariamytkowski.pl/>

Podpisano przez/ Signed by:  
RADOSŁAW  
MYTKOWSKI  
Data/ Date: 01.12.2022 23:00  
mSzafir